

Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na ochronę osób i mienia w Warszawie i w Łodzi

Zamawiający, zgodnie z art. 138o ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne, których przedmiotem była ochrona osób i mienia w Warszawie i w Łodzi, dokonał czynności wyboru najkorzystniejszych ofert złożonych na poszczególne części zamówienia.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie treścią Ogłoszenia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium oceny ofert – ceną oraz doświadczenie Wykonawcy:

Część 1 zamówienia

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja w kryterium cena brutto	Punktacja w kryterium doświadczenie Wykonawcy	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela- CK” Sp. z o.o. ul. Warszawska 34 25-312 Kielce Partner: LEGION CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34/507 25-312 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	71,79	20	91,79
4	PATRAS Sp. z o.o. ul. Żelazna 87 lok. 411 00-879 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	54,27	20	74,27
5	Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A 59-220 Legnica	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	70,05	10	80,05
6	Konsorcjum firm: Lider: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź Partner: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszków	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	78,29	20	98,29
7	Konsorcjum firm: Lider: „STEKOP” SA ul. Mołdawska 9 02-127 Warszawa Partner: „STEKOP-OCGRONA” Sp. z o.o. Kolonja Porosły 52 16-070 Choroszcz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	74,83	20	94,83
8	Biuro Ochrony Osób i Mienia „Persona Group” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Suwalska 14 05-200 Wołomin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	77,35	10	87,35

9	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5 96-500 Sochaczew	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	80	0	80
10	Konsorcjum firm: Lider: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK BIS Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	68,05	20	88,05
12	Biuro Ochrony AROMIG sp. z o.o. ul. Krakowiaków 80/98 02-255 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	62,20	20	83,20

Część 2 zamówienia

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Punktacja w kryterium cena brutto	Punktacja w kryterium doświadczenie Wykonawcy	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	Konsorcjum firm: Lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Karabela- CK” Sp. z o.o. ul. Warszawska 34 25-312 Kielce Partner: LEGION CK sp. z o.o. ul. Warszawska 34/507 25-312 Kielce	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	68,85	20	88,85
2	KERIM GRUPA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dzielna 11 26-600 Radom	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	79,61	20	99,61
3	Konsorcjum firm: Lider: Biuro Ochrony KŁYS Sp. z o.o. ul. Wł. Łokietka 33/17 98-200 Sieradz Partner: AM Ochrona Zbigniew Kłys ul. Wł. Łokietka 33/17 98-200 Sieradz	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	77,25	20	97,25
4	PATRAS Sp. z o.o. ul. Żelazna 87 lok. 411 00-879 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	52,53	20	72,53
5	Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A 59-220 Legnica	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	75,04	20	95,04
6	Konsorcjum firm: Lider: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź Partner: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21 95-080 Kruszów	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	80	20	100
7	Konsorcjum firm: Lider: „STEKOP” SA ul. Mołdawska 9	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie	74,39	20	94,39

f

	02-127 Warszawa Partner: „STEKOP- OCGRONA” Sp. z o.o. Kolonja Porosły 52 16-070 Choroszcz	podlega odrzuceniu			
8	Biuro Ochrony Osób i Mienia „Persona Group” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Suwalska 14 05-200 Wołomin	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	61,97	0	61,97
9	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5 96-500 Sochaczew	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	77,43	0	77,43
10	Konsorcjum firm: Lider: Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. z o.o. ul. Chmielna 34 00-020 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa Partner: Agencja Ochrony MK BIS Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128 01-248 Warszawa	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	65,86	20	85,86

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 11 złożonej przez Konsorcjum firm Multi Security S. C. Multi Security Sp. z o.o. Sławomir Kosmala ul. Gombrowicza 23, 93-405 Łódź oraz PPHU PROFACTO Sławomir Kosmala ul. Gombrowicza 23, 93-405 Łódź, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że wyklucza Wykonawcę z uwagi na fakt, że w związku z wezwaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu jakim było posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 800.000 zł dla Części 2 zamówienia. Wykonawca nie przedłożył dowodu potwierdzającego opłacenie polisy ubezpieczeniowej, a więc nie potwierdził, że jest objęty ochroną ubezpieczeniową.

W sytuacji, gdy fakt opłacenia składek nie wynika z samej treści polisy, Wykonawca powinien załączyć do polisy inny dokument potwierdzający odprowadzanie stosownych składek (np. wyciąg z konta bankowego, rachunek itp.). W związku z brakiem potwierdzenia w samym dokumencie polisy jej opłacenia, Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcę do przedłożenia dokumentu potwierdzającego opłacenie polisy (por. wyrok KIO z dnia 5 marca 2012 r., sygn. akt KIO 223/12 KIO 248/12 KIO/UZP 261/12, wyrok KIO z dnia 16 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO/UZP 1151/11). Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie przedstawił dokumentów potwierdzających fakt opłacenia polis przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto, zgodnie z art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz.U.2018 poz.2142): „Przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie usług ochrony osób i mienia jest obowiązany do spełnienia obowiązku ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z ochroną osób i mienia". Nie dopełnienie tego obowiązku skutkuje, w drodze decyzji administracyjnej, cofnięciem przez organ koncesyjny udzielonej koncesji na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia (art. 22 ust. 2 pkt. 3 och. osób i mienia). Konsorcjum firm do złożonej oferty załączyło polisy ubezpieczeniowe z tytułu prowadzonej działalności, jednak z przedłożonych dokumentów nie wynika fakt ich opłacenia, a zatem istnienia odpowiedzialności ubezpieczeniowej oraz posiadania aktualnej koncesji wydanej przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na prowadzenie działalności w zakresie usług ochrony osób i mienia.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu oraz odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, a tym samym na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, złożonych na poszczególne części zamówienia:

Część 1 zamówienia – Konsorcjum firm: Lider: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź oraz Partner: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów;

Część 2 zamówienia – Konsorcjum firm: Lider: MAXUS Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66N 93-408 Łódź oraz Partner: MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów.

Wykonawca złożył ofertę na poszczególne części zamówienia, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych


mgr Mirosław Flejmer